

14 november 2008

Katholiek Nieuwsblad

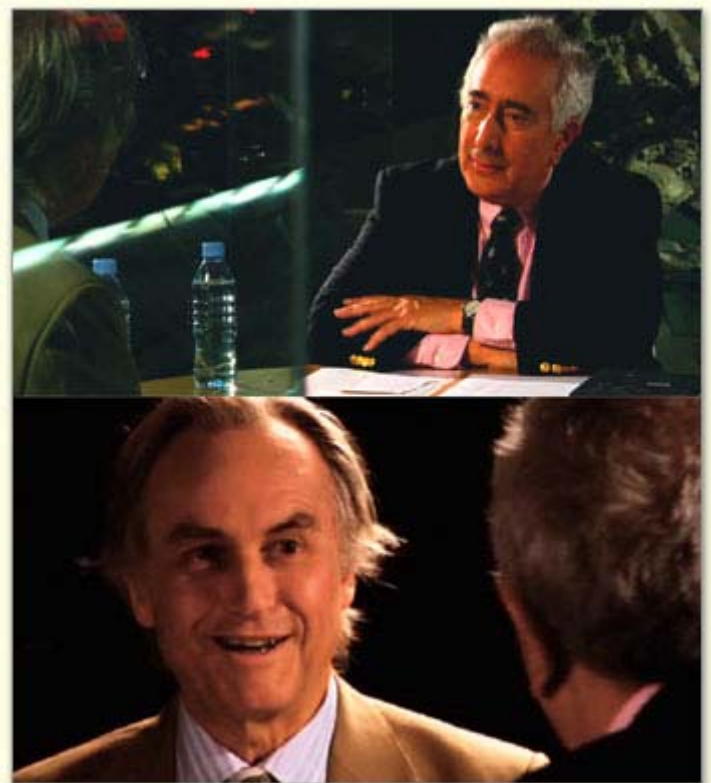
Intelligent Design is 'Streng verboden!'

In de fascinerende documentaire *Expelled*, nu op dvd, laat Ben Stein zien dat darwinisme een intellectuele intolerantie is, waar nog erger moreel en politiek onheil uit volgt. Het kwaad zit het diepst geworteld aan de universiteiten. Evolutiecritici worden er vervolgd en 'gedisciplineerd'.

Henk Rijkers

"De slag om evolutie is slechts een schermutseling in een veel grotere oorlog", zegt Sir Richard Dawkins. De oorlog wordt geraffineerd gevoerd, erkent darwiniste Eugenie Scott, in de VS hoofd van het Nationaal Centrum voor Wetenschappelijke Opvoeding (NSCE): "De belangrijkste groep waar wij mee samenwerken, zijn gelovigen. Want het best bewaarde geheim in deze controverser is dat gewone katholieken en protestanten oké zijn als het gaat om evolutie." Dawkins heeft lak aan die strategie: "De evolutielobby bestaat hoofdzakelijk uit atheïsten, maar die willen verschrikkelijk graag aardig zijn tegen de gewone gelovigen. Dat kun je het best doen door hun te verzekeren dat er géén onverzoenbaarheid is tussen wetenschap en religie." Sarcastisch: "Ze roepen mij dan aan als getuige. Maar als een advocaat mij zou vragen of mijn studie mij overgehaald heeft tot het atheïsme, zou ik zou moeten antwoorden 'ja'." Eigenlijk is de evolutielobby dus helemaal niet zo blij met Dawkins, die er zich op beroemt "in dit interview heel wat eerlijker te zijn dan veel andere darwinisten".

Foto's: Premise Media Corporation



Richard Dawkins (linksboven) tegen Ben Stein (rechtsboven):
"Darwinisme bevrijdt je van God."

Vopo's

Een onthullende en onthutsende documentaire. Dat is *Expelled. No Intelligence Allowed*, in de VS de succesvolste documentaire van het jaar, die nu ook op dvd verkrijgbaar is (in Europa als Blu-ray, maar helaas nog niet als 'gewone' dvd met Nederlandse ondertiteling en regiocode). Ben Stein maakt in de documentaire een rondje langs de kopstukken van het darwinisme én langs hun slachtoffers: mensen wier carrière verwoest is, omdat zij wetenschappelijke twijfels uitten. Centraal in de documentaire staat de gedachte dat de ideologische Muur die in Berlijn gesloopt is, in de universiteit nog recht overeind staat. Zodra je je mentaal buiten het IJzeren Gordijn van het 'wetenschappelijke' materialisme waagt, schieten de vopo's van alle kanten op je af: "Wetenschap maakt simpelweg geen gebruik van de hypothese van God", zegt Daniel Dennett, de darwinistische filosoof. "Denk na. Wat heeft *Intelligent Design* ons geschonken? Niets!", stelt evolutiebioloog P.Z. Myers. "Ze zullen nooit accepteren dat wij betere argumenten hebben. Het is belachelijk en we verdoen onze tijd ermee", meent chemicus Peter Atkins.

'Intellectueel terrorist'

Deze heren, toonaangevend op hun vakgebieden, hebben recht op een eigen mening. Maar niet het recht andere te verbieden. "Amerika zou geen Amerika zijn zonder vrijheid", roept Ben Stein uit. Wat als deze vrijheid wordt weggenomen? Stein: "Jammer genoeg hoef ik me dat niet meer voor te stellen. Het gebeurt al. We zijn onze vrijheid aan het verliezen op een van de belangrijkste terreinen van de samenleving, dat van de wetenschap. Ik heb altijd aangenomen dat het de wetenschap vrijstaat elke vraag te stellen, elke lijn van onderzoek te volgen,

zonder angst voor straf. Maar ik heb ontdekt dat dit niet het geval is." Richard Sternberg publiceerde als redacteur van een prestigieus wetenschappelijk tijdschrift een artikel van wetenschapsfilosoof Stephen C. Meyer. Een "vuurstorm" volgde omdat het artikel suggereerde dat *Intelligent Design* (ID) een wetenschappelijke antwoord *zou kunnen* zijn. Sternberg: "De twijfel aan het darwinisme was voor velen al een brug te ver, maar de vermelding van ID op het eind van het artikel was absoluut de druppel." Volgens hem "hebben de mensen van ID een serie belangrijke vragen opgeworpen. Ik wilde die op tafel hebben". "Ik wil het wetenschappelijk bewijs volgen, waar het ook heen leidt." In plaats daarvan werd Sternberg beschouwd "als een intellectuele terrorist, omdat ik het onderwerp ID een vleugje geloofwaardigheid had verleend". De fascinerende superintellectueel David Berlinski stelt zelfs dat aan de academie ID "*Streng verboden!*" is.

'Je dient gedisciplineerd te worden'

Provocatie

Sternberg is geen geïsoleerd geval. Celbiologe en populaire docente Caroline Crocker maakte een vermelding van ID in haar colleges aan George Mason University. "Mijn superieur riep mij bij zich: 'Je dient gedisciplineerd te worden omdat je creationisme onderwijst.'" Haar reactie was: "Dat doe ik niet, ik heb slechts de term ID een paar keer genoemd." "Toch moet je worden gedisciplineerd." Aan het eind van het semester was zij niet alleen haar baan kwijt, zij kon ook elders geen nieuwe meer vinden: ze stond op een zwarte lijst. De briljante neurochirurg Michael Egmor meent dat je als arts geen evolutie hoeft te studeren. Je hebt meer aan ingenieurs en techniek om het menselijk lichaam te begrijpen. Darwinisten gingen meteen in de aanval. Egmor: "Wat me verbaast is de gemeenheid en laagheid ervan." Professor Robert J. Marks werd aangepakt door zijn universiteit Baylor University, omdat men een verband ontdekte tussen zijn onderzoek en ID. Volgens topastronoom Guillermo Gonzalez zijn de woorden *Intelligent Design* onder academici *fighting words*, regelrechte provocaties. Ondanks toonaangevend werk dat leidde tot de ontdekking van ettelijke nieuwe planeten, werd Gonzalez ontslagen door Iowa State University. Gonzalez schreef namelijk een bestseller, die de kosmologische argumenten voor ID uiteenzet: *The Privileged Planet*.

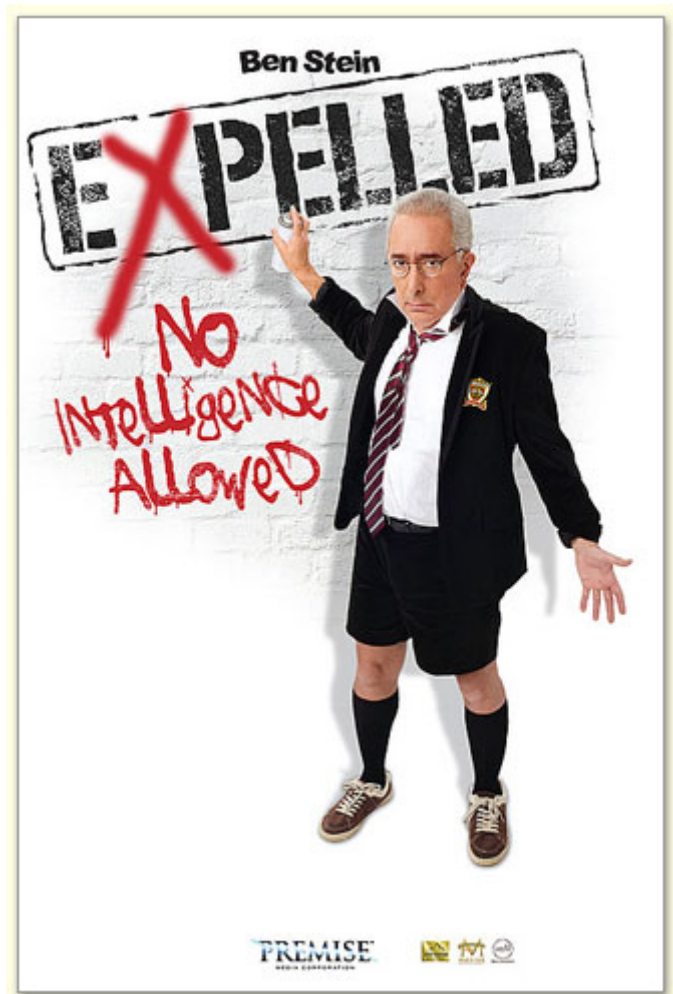
Kleren van keizer

Wat is er toch zo fout aan ID? Op die vraag hebben darwinisten geen inhoudelijk antwoord. ID is "pure propaganda", zegt Daniel Dennett. "ID-mensen zijn geen echte wetenschappers", hekelt Dawkins. "Het is erg stom. Het laatste wat we kunnen gebruiken", zegt evolutiefilosoof Michael Ruse. "ID blokkeert de intellectuele groei", meent Peter Atkins. Tragikomisch is het optreden van de ex-katholieke evolutiebioloog Will Provine. De door kanker geplaagde man legt met de dood voor ogen een darwinistisch geloofsgetuigenis af. Zijn belangrijkste argument tegen ID? "Het is zo ongelofelijk saai!" Hoe kan een wetenschappelijke beweging als ID, met een kantoortje kleiner dan de KN-redactie, dan wereldwijd zo inslaan? Bruce Chapman, directeur van het Discovery Institute in Seattle: "Wij zijn het jongetje dat roept dat de keizer geen kleren draagt." Maar niemand bestrijdt toch dat er debat mag zijn? Chapman: "Darwinisten doen dat zeker wel. Het debat is voorbij. De zaak is uitgemaakt." Maar de beste samenvatting geeft Ben Stein zelf. Het wetenschappelijk establishment bestaat uit mensen die "de wetenschap in een klein doosje willen houden, zodat zij niet kan raken aan iets wat hoger is dan zichzelf".

'De twijfel aan het darwinisme was voor velen een brug te ver'

Mein Kampf

De opmerking van P.Z. Myers dat “grotere wetenschappelijke geletterdheid religie vanzelf wel zal ondermijnen”, leidt Stein naar de vraag welke samenlevingen het darwinisme al hebben gebruikt om andere autoriteiten, zoals religie, af te troeven. “Bij mij als jood gaan de gedachten dan vanzelf in de richting van een zeker regime.” David Berlinski stelt: “De verbinding tussen Hitler en Darwin is historisch.” “Als je *Mein Kampf* openslaat, spatten de overeenkomsten tussen darwinistische en nazi-ideeën gewoonweg van de bladzijden.” Richard Weikart, gespecialiseerd historicus op dit gebied: “Voor Hitler was de oorlog zelf onderdeel van de darwinistische overlevingsstrijd. En hij zag de uitroeiing van de joden als een van de fronten. Hitler geloofde dat hij de mensheid een dienst bewees door de evolutie zo vooruit te drijven.” Als darwinisme gebruikt is om zulke misdaden te rationaliseren in het verleden, zou het dan ook vandaag nog zo gebruikt kunnen worden? Berlinski: “Het begint steeds weer op dezelfde manier”: Darwinisme reikt een prachtig ‘wetenschappelijk’ argument aan om mensen te vermoorden, bijvoorbeeld in het kader van abortus of euthanasie. Betekent dit dat iedere darwinist een (crypto-)nazi is? Berlinski: “Natuurlijk niet. Niemand beweert dat ook. Darwinisme was geen voldoende oorzaak voor het nazisme. Maar het was wel een noodzakelijke.”



Link: www.katholieknieuwsblad.nl/show.php?art=kn2546f



print



email



post op nuJij

**IK WIL EEN
PROEFABONNEMENT!**



© 2008 Katholiek Nieuwsblad

Niets van deze uitgave mag opnieuw worden uitgegeven in welke vorm dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.